ОТЗЫВ
официального рецензента на диссертационную работу
Абайдельдановой Меруерт Кебековны на тему «Методическая модель развития интеллектуальной активности в проекции на формирование профессиональной личности специалиста-филолога», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D011800 – Русский язык и литература».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Тема диссертационной работы соответствует приоритетным направлениям развития науки и государственным программам в области образования.
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);	Диссертационная работа выполнена в соответствии с Законом Республики Казахстан об образовании и Концепцией развития высшего образования и науки Казахстан на 2023-2029 годы. Тема диссертации относится к одному из приоритетных направлений казахстанской науки – «Исследования в области образования и науки», утвержденным Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан.
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);	
		3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Исследование Абайдельдановой М.К. значительно обогащает методику преподавания русского языка и литературы. В своей работе она демонстрирует актуальность исследуемой проблемы, анализируя и систематизируя научно-методологические подходы как отечественных, так и зарубежных ученых. Результаты экспериментальной работы подтвердили эффективность инновационных методов и приемов, направленных на активизацию интеллектуальной деятельности будущих филологов. Научная ценность исследования подтверждается 10 публикациями, две из которых индексируются в базах данных Web of Science и Scopus.
3.	Принцип	Уровень самостоятельности:	Диссертационная работа выполнена на высоком уровне,

	самостоятельности	1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	так как в ней всесторонне проанализирован богатый теоретический и методологический материал по изучаемой проблеме. На основе этого анализа автор разработал уникальный подход к развитию интеллектуальной активности обучающихся через технологию интеллект-картирования и предложил методическую модель поэтапной активизации интеллектуальной деятельности студентов-филологов.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность исследуемой проблемы обоснована и подтверждена через нормативно-правовые акты в области образования, отражающие приоритеты языковой политики. Автор опирается на достижения педагогики, психологии, социологии и лингвистики, включая когнитивную, психо- и коммуникативную лингвистику. В работе показаны различные методы активизации интеллектуальной деятельности студентов-филологов с применением ИКТ и геймификации на основе веб-квеста, что является особенно актуальным в современном образовании с учетом растущей роли цифровых технологий.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью отражает тему исследования: в разделе 1 «Методологические основы развития интеллектуальной активности личности специалиста-филолога» рассматривается научно-методологическая база исследования и терминологический аппарат основных категорий. В разделе 2 «Теоретическое основание развития интеллектуальной активности личности специалиста-филолога» обобщены сущностные характеристики интеллектуальной активности через интеллект-карту. Описана учебная мотивация как условие активизации интеллектуальной деятельности и определен кластер профессиональных компетенций, формирующих личностные качества обучающихся. В разделе 3 «Методическая модель развития интеллектуальной активности личности специалиста-филолога, и её реализация в образовательной практике» описана структура, содержание и технологии методической

			модели, созданной на основе интеллект-карты и представлены результаты педагогического эксперимента.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цель и задачи соответствуют теме диссертации: поставленные 5 задач способствуют достижению цели исследования – теоретико-методологическому обоснованию содержания методической модели развития интеллектуальной активности в проекции на формирование профессиональной личности специалиста-филолога.
		1) соответствуют;	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны, что позволяет сделать соответствующие выводы после каждого раздела. Полученные М. Абайдельдановой результаты характеризуются внутренним единством и логичностью.
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Соискатель провел критический анализ существующих научных достижений в области формирования и развития интеллектуальной активности профессиональной личности. Это позволило обоснованно доказать, что высокий уровень интеллектуальной активности усиливает внутреннюю мотивацию студентов, способствует их самостоятельной познавательной деятельности и является ключевым элементом формирования профессиональных компетенций.
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения являются новыми, так как в диссертации предлагается оптимальные пути развития интеллектуальной активности профессиональной личности будущих специалистов-филологов. Достоверность и обоснованность результатов, полученных соискателем, обеспечивается качественным анализом фактического материала.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации достаточно аргументированы и представлены на научных доказательствах в области социально-гуманитарных наук: педагогики, психологии, социологии, лингвистики и ее научных направлений: когнитивной лингвистики, психолингвистики и коммуникативной лингвистики.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Разработанные диссертантом методические рекомендации развития интеллектуальной активности будущих специалистов являются полностью новыми и могут быть положены в основу дальнейших разработок в области лингводидактики.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы построены на весомых с научной точки доказательствах и достаточно хорошо обоснованы. В диссертационной работе проанализировано 190 источников, что свидетельствует о тщательном анализе и серьезном подходе автора к исследуемой проблеме. Экспериментальные данные являются доказательствами выводов.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	В диссертационной работе на защиту выносится 5 положений: Положение 1. 1. Доказано. 2. Нет. 3. Да. 4. Широкий. 5. Да. Ларина Т.В., Абайдельданова М.К. Проблема развития интеллектуальной активности студентов в процессе обучения. Вестник КазНУ им.аль-Фараби. Серия филологическая. – 2019. – №2 (174). – С. 200-205. Положение 2. 1. Доказано. 2. Нет. 3. Да. 4. Широкий. 5. Да. Abaideldanova M., Sahipov A. The cognitive essence of students' intellectual activity in tne intellect-mapping format. Известия КазУМОиМЯ имени Абылай хана. Серия «Педагогические науки». – 2022. – Том 67. – №4. С. 81-93.
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	

		1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Положение 3. 1. Доказано. 2. Нет. 3. Да. 4. Широкий. 5. Да. Абайдельданова М.К., Ларина Т.В. Интеллектуальная активность и цифровизация – реалии нового формата высшего лингвистического образования. Вестник ЕНУ им. Л.Н.Гумилева. Серия филология. – 2021. – №2 (135). – С. 110-120. Abaideldanova M. Intellectual activity as a component of professional competencies of future specialists. Международный научный журнал «Наука и жизнь Казахстана». – 2020. – №11\1 (144). – С. 136-141. Положение 4. 1. Доказано. 2. Нет. 3. Да. 4. Широкий. 5. Да. Абайдельданова М.К. «Методика развития интеллектуальной активности будущих специалистов-филологов в цифровой среде». «Cuadernos de rusística española». – 2023. – Vol. 19. – P.225-239. Положение 5. 1. Доказано. 2. Нет. 3. Да. 4. Широкий. 5. Да. Абайдельданова М.К. Развитие интеллектуальной активности студентов-филологов при выполнении СРС. Вестник КазНУ им.аль-Фараби. Серия филологическая. – 2019. – №3 (175). – С. 166-172. Абайдельданова М.К., Р. Гусман Тирадо. «Русский язык в интернете: анализ молодежного сленга с оценочным значением». Журнал СФУ. Гуманитарные науки. 2024 17

			(1). – 2024. – №1. – С. 177-189 Абайдельданова М.К. «Методика развития интеллектуальной активности будущих специалистов-филологов в цифровой среде». «Cuadernos de rusística española». – 2023. – Vol. 19. – P.225-239.
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методология исследования достаточно подробно описана. Диссертантом проанализировано значительное количество исследований по философии: П.В.Копнина, В.А. Лекторского, А.С.Балгимбаева и др.; по педагогике: Ю.К. Бабанского, Л.Я. Лернера, Т.С.Сабырова, К.К. Кунантаева и др.; по психологии: А.Н. Леонтьева, М.И. Махмутова, А.К. Марковой, В.В. Давыдова и др.; по методике преподавания русского языка и литературы: Л.В. Екшембеевой, О.Б. Алтынбековой, Р.А. Шахановой и др., по вопросам в области общего языкознания Ю.Н. Караулова, Э. Бенвениста, Э.Д. Сулейменовой и др.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертационной работы достигнуты благодаря использованию современных исследовательских методов, которые соответствуют поставленным задачам. Качественный и количественный анализ собранного материала, а также апробация и внедрение результатов в практику подтверждают их значимость. Обработка и интерпретация данных выполнены с использованием инструментов Google.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы, разработанная методическая модель, выявленные взаимосвязи и закономерности экспериментально доказаны и подтверждены полученными результатами на основе педагогического эксперимента.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.

		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Список использованных источников включает 190 наименований и является достаточным для реализации поставленных в исследовании цели и задач.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Исследование М. Абайдельдановой несомненно обладает теоретической значимостью, поскольку впервые анализируется феномен интеллектуальной активности личности в контексте формирования профессиональных компетенций будущих специалистов-филологов.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов в преподавании филологических дисциплин в высших учебных заведениях Казахстана.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Предложения для практики являются абсолютно новыми: автор разработал сайт по оценке уровня интеллектуальной активности и создал методики развития читательской грамотности с использованием инновационных методов обучения.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	В целом качество академического письма высокое. Все структурные части логичны и последовательны, выносимые на защиту положения доказаны, выводы обоснованы.
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации	*В диссертации имеются единичные орфографические и стилистические погрешности, технические опечатки, которые не снижают общего впечатления о работе и не искажают смысла написанного.* Данные замечания не умаляют достоинств оригинального и интересного исследования, не снижают теоретическую и практическую значимость полученных результатов.	

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Научный уровень статей докторанта Абайдельдановой М.К. по теме исследования высокий. В каждой статье отражаются результаты экспериментальной работы.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	На основании вышеизложенного считаю, что диссертационная работа «Методическая модель развития интеллектуальной активности в проекции на формирование профессиональной личности специалиста-филолога» выполнена на высоком научном уровне. Соискатель Абайдельданова Меруерт Кебековна заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «6D011800 – Русский язык и литература».

Официальный рецензент:
кандидат филологических наук, доцент
Казахского национального медицинского
университета имени С.Д. Асфендиярова **Савчиц Н.Е.**



